

## HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

### ASIA

Vastaus syytteisiin asiassa R 20/6788.

### VASTAAJA

Alastalo, Antti Einari  
Helsinki

### ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

AA Maria Flygaria  
[maria.flygare@justitum.fi](mailto:maria.flygare@justitum.fi)  
Asianajotoimisto Justitum Oy  
Yhteystiedot sivun alalaidassa

### VASTAUS

Kuten aikaisemmin on todettu Alastalo kiistää syytteen.

Asian taustojen osalta todetaan, että KT Kustannus Oy ("KT Kustannus Oy") on perustettu käyttäen mallina Koulurauhaa konseptia (katso KT 18). Kaikki KT Kustannuksen hallintoon ja liiketoimintaa liittyvät toimet ovat suoritettu alihankintana, jonka vuoksi yhtiössä ei ole ollut yhtään työntekijää. Verottaja on myöhemmin ollut asiasta erimieltä ja on väittänyt, että yksistään Alastalo oli todellisuudessa KT Kustannuksen työntekijä ja on määrännyt ennakkoverot ym työnantajan maksut maksettavaksi jälkikäteen. Alastalo ei ole kuitenkaan tällaisia summia saanut palkkana, seikka, joka on riidaton.

KT Kustannuksen nettisivuilla on aina todettu yksiselitteisesti, että yhtiö ei ole yleishyödyllinen yhdistys, vaan osakeyhtiö, joka ei harjoita hyväntekeväisyyttä vaan kustannustoimintaa (katso todiste 4). Yhtiö on kustantanut aluksi Kouluturvaa ja myöhemmin Eroturvaa lehtiä. Yhtiöllä on ollut tukipuhelin ja psykologeja, jotka ovat auttaneet mm tukipuhelimeen vastaamisessa ja asiantuntija-artikkeleiden kirjoittamisessa. Mm todistajana kuultava Röppänen on toiminut KT Kustannuksen psykologina kolme vuotta. Psykologi Vahvaselkä on tukipuhelimen lisäksi laatinut myös artikkeleita Kouluturvaa ja Eroturvaa lehtiin.

Kouluturvaa lehtiä, joita on julkaistu yhteensä 13 kappaletta, on myyty niin ikään alihankkijoiden toimesta puhelinmyyntinä. KT Kustannus on siten ulkoistanut asiakashankinnan (mukaan luettuna puhelinmyynnin) kolmansille tahoille. Puhelinmyyjät ovat saaneet soittolistat, joko omien työnantajinsa kautta tai toisinaan Ab Eira Oy on tilannut soittolistat Bisnode nimiseltä yhtiöltä (KT15) ja on luovuttanut ne eteenpäin asiakashankintaa varten. Näin ollen, kyseisiin listoihin ei ole voinut sisältyä sellaisten henkilöiden tietoja, joilla olisi suoramarkkinointikielto tai, mikäli näin on, on vika Bisnoden tuotteessa ei Ab Eira Oy:ssä, joka tilaajana on voinut luottaa siihen, että myydyt listat ovat ajantasaiset. Alastalo kiistää, että kuluttajille olisi annettu totuudenvastaista tai harhaanjohtavaa tietoa. Mikäli joku yksittäinen puhelinmyyjä tai puhelinmyyjäyhtiö on antanut väärää tietoa, ei Alastalo ole siitä millään tapaa vastuussa. On huomioitava, että puhelinmyyjät voivat itse myynnin edistämiseksi lisätä kommentteja juttuja myyntipuheeseen, joista ei välttämättä ole edes heidän työnantajansa tietoinen.

KT Kustannuksen kustantamia lehtiä on myyty ja osa varoista on mennyt kiusattujen auttamiseen; mm. tukipuhelimen ylläpitämiseen (joka riidaton seikka) sekä lehden sisällön tuottamiseen.

KT Kustannusta on, heti sen aloitettua toimintansa, ryhdytty systemaattisesti mustamaalaan lehdistössä kilpailijan, Koulurauhaa lehden edustajien toimesta. Koulurauhaa lehden edustajat ovat hyvin aggressiivisesti pyrkinyt

hankkiutumaan kilpailijastaan eroon. KT Kustannusta ja Antti Alastaloa on kovin sanakääntein arvosteltu lehdessä, esittäen mm lukuisia yksilöimättömiä väitteitä liittyen tilauksiin, joiden todenperää ei ole selvitetty. KKV on myös esittänyt KT Kustannuksesta totuudenvastaisia väitteitä sekä ilmoittanut tosiseikkoina sellaista tietoa esim tilauksesta, joiden todenperää se ei ole koskaan selvittänyt. Nämä totuudenvastaiset väitteet ovat sitten toistaneet itseään lehdistössä ja on provosoinut kuluttajia tekemään lisää yhteydenottoja KKV:lle. Koska kaikkia perättömiä väitteitä on käsitelty hyvin avoimesti lehdistössä, on selvää, ettei väitetysti toisistaan tietämättömät kuluttajat ole esittäneet sattumanvaraisesti samankaltaisen väitteitä KT Kustannuksesta.

On syytä huomioida myös, ettei KKV ole koskaan vaatinut KT Kustannukselle esim uhkasakon määräämistä tai edes tuonut sen mahdollisuutta esiin.

KT Kustannus Oy:llä on ollut asiakkaita yhteensä 123.237 ja toiminnan aikana on lähetetty yhteensä 167.614 laskua. KKV:n toimittamista yhteydenotoista, joiden on väitetty kohdistuneen KT Kustannus Oy:n, on ollut ainoastaan 899 KT Kustannuksen asiakkaita (KT 5). Osa yhteydenotoista on kirjattu kahteen kertaan ja joistain puuttuu kokonaan yhteydenoton tehneen henkilön tiedot. Yhteydenotot ovat siten koskeneet noin 0,54 % KT Kustannuksen koko laskutuksesta. Kuten riidattomasti tiedetään, syyttäjä, poliisi tai KKV eivät ole selvittäneet missään vaiheessa, ovatko yhteydenoton tehneet henkilöt olleet KT Kustannus Oy:n asiakkaita, mutta Alastalo on asian selvittänyt.

KKV ei ole ilmoittanut KT Kustannukselle ennen syyttäjälle tehdyn lisätutkintavaatimuksen yhteydenottoja tehneiden henkilötietoja tai tilaustunnuksia, jolloin KT Kustannus ei ole voinut selvittää kyseisten henkilöiden yhteydenoton syytä tai ylipäänsä tehdä asialle mitään ennen kuin yhteydenoton tehneiden henkilöiden tiedot ovat saatu selville asian ollessa syyttäjällä. Kaikkien 899 asiakkaan yhteydenotot ovat selvitetty (KT 6). 322 asiakasta on maksanut tilauksen selvityksen jälkeen. 398 asiakkaan tilaus on peruttu, osittain maksettu ja peruttu on 118 tilausta. Näin ollen yllä mainituista yhteydenotoista (899) ainakin 42 % on ollut täysin turhia ja kyseiset henkilöt ovat maksaneet heidän tekemänsä tilaukset.

Himo Finland Oy ei ole jatkanut KT Kustannuksen toimintaa. Yhtiön tilille tulleita Kouluturvaa lehden tilausmaksut ovat siirtyneet HIMO Finland Oy:lle, koska KT Kustannukselta suljettiin pankkitili kaiken sen negatiivisen julkisuuden johdosta. Himo Finland Oy siten laskutti ainoastaan KT:n puolesta laskutuspalveluna Kouluturvaa lehtien tilauksia.

Kuten aiemmin on tuotu esiin, ei törkeätä petosta koskevassa asiassa ole yhtään asianomistajaa, mikä on käsittämätöntä, kun syyttäjä viittaa todisteena listaan yhteydenottoja tehneistä henkilöistä, joiden nimet ja yhteystiedot ovat syyttäjän tiedossa. Yksikään petosta koskeva, harhautetuiksi väitettyjen asianomistajan tekemä rikosilmoitus ei ole enää vireillä, vaan suurin osa mainituista ilmoituksista (jotka eivät kaikki ole edes rikosilmoituksiksi kirjattuja) ovat päättyneet ei rikosta perusteella. Myöskään KKV:ssä ei ole yhtään ratkaisua tai vireillä olevaa asiaa, joissa KT Kustannusta olisi kehoitettu johonkin toimenpiteisiin. Kaikki KKV:lle tehdyt ilmoitukset ovat asianmukaisesti selvitetty. Näin ollen, asiassa ei ole olemassa asianomistajia, jotka olisivat kärsineet jotain vahinkoa. Epäselvää on siten, ketä väitetystä on erehdytty.

Syyttäjällä on ollut tiedossa jo pidemmän aikaan niiden henkilöiden tiedot, jotka ovat ottaneet KKV:n yhteyttä valittaen erinäisistä epäkohdista. Tästä huolimatta heihin ei ole otettu yhteyttä sen selvittämiseksi 1) onko kyseessä edes olemassa oleva henkilö vai, onko yhteydenoton taustalla vain esim kilpailijan puolesta toimiva henkilö, 2) onko kyseiset henkilöt KT Kustannuksen asiakkaita. Nyt on selvinnyt, että useat (lähes puolet) yhteyttä ottaneista henkilöistä ovat olleet Koulurauhaa lehden asiakkaista. 3) Onko asiakkaita oikeasti kukaan harhautanut vai, onko kyseessä esim mediasta johtuva provosoituminen. Koska syyttäjällä on mahdollisuus selvittää asia, tulee se myös tehdä, eikä syyte voi perustua ilman asianmukaista selvitystä siihen olettamaan, että kaikkia henkilöitä olisi erehdytty. Nythän on jo tiedossa, että hyvin suuri osa on maksanut velkansa KT Kustannukselle, koska tilauksessa ei ole ollut mitään epäselvää.

Edelleen syyte ei voi perustua siihen, että ”todennäköisesti” samanlaisia tapauksia on moninkertaisesti lisää, kun näin ei selvästikään ole. Kaikki rikosilmoitukset ovat päätetty; suurimpana syynä on ollut se, ettei rikosta ole

tapahtunut. KKVlle ei ole yhtään käsittelemätöntä valitusta, eikä KT Kustannus ole saanut KKVltä yhtään langettavaa ratkaisua.

Alastaloa syytetään törkeästä petoksesta markkinointirikoksen sijaa, koska näistä jälkimmäinen on vanhentunut. Kuitenkin markkinointirikokseen liittyvät oikeudelliset kysymykset sekä niiden toteennäyttäminen ovat hyvin erilaiset. Tämän tietäen, syyttäjän syyte todisteluineen perustuu käytännössä KT Kustannuksen ja Alastalon mustamaalaamiseen, jota on tehty liiketoiminnan aloittamisesta lähtien, eikä juridisesti relevantteihin seikkoihin (ketä erehdytetty, miten ja kenen toimesta). On syytä huomioida myös, että markkinointirikoksen vanhentumisen vuoksi Alastalo vastaa nyt monikertaisesti vakavamman rikoksen syytteisiin, kuin mistä häntä on alun perin syytetty. Vaikka syytteet on kiistetty, on kohtuutonta ajatella, että henkilö kantaa riskin paljon ankarammista seuraamuksista kuin tilanteessa, jossa oikeuslaitos olisi antanut haasteen tiedoksi ennen vanhentumista.

Mitä tulee törkeään veropetokseen, todetaan, että syytteeseen liittyvät verot ovat aiheettomasti määrätty, joten asiassa ei ole voinut ensinnäkään tästä syystä tapahtua rikosta. Siitäkin huolimatta, että katsottaisiin, että verottajan päätös on ollut oikea, ei Alastalon voida katsoa syyllistyneen asiassa rikokseen, sillä hän ei ole missään vaiheessa antanut verottajalle väärää tietoa. Verottajalle on päinvastoin annettu kaikki tieto yhtiöiden välisestä laskutuksesta. Verottaja onkin tulkinnut (virheellisesti) eri tavalla saamaansa tietoa kuin KT Kustannus, joka on veroilmoituksen tehnyt. Tämä ei kuitenkaan ole sama asia kuin väärin tietojen antaminen, vaan kyse on ainoastaan annetun tiedon tulkinnasta. Tilanne rinnastuu esim yhden asiantuntijan konsulttiyhtiöihin (kuten monesti lääkärit ovat), jotka tuottavat palveluita jollekin isommalle organisaatiolle alihankintana, yhtiönsä kautta.

Kuten yllä on todettu, kaikki KT Kustannuksen hallintoon ja liiketoimintaa liittyvät toimet ovat suoritettu alihankintana. Muiden muassa asiakaspalvelu, jota on hoidettu säännöllisesti ja kaikkina päivinä, on ollut ulkoistettu. Niin ikään psykologien palvelut, jotka ovat olleet säännölliset, ovat olleet ulkoistettu. Kuitenkaan kyseisten henkilöiden palkkiota ei ole katsottu palkaksi mutta jostain syystä Alastalon on. Tässä kohtaa on myös huomioitava, ettei Alastalo

myöskään ole koskaan saanut palkaksi väitettyjä suoritteita, vaan palkkio on maksettu sitä laskuttaneelle yritykselle. Tilanne on siten se, että verottaja on katsonut palkaksi sellaisia eriä, joita Alastalo ei ole koskaan nostanut itselleen. Miten Alastaloa voidaan syyttää veropetoksesta koskien palkkaa, jota ei ole koskaan saatu – eikö vero pidä maksaa ainoastaan saadusta palkasta, eikä esim yhtiön tuloksesta? Vai onko verottajan ja syyttäjän mielestä hallituksen jäsenen pakko saada palkkaa tai ainakin maksaa veroja hypoteettisesta palkasta?

Alastalo katsoo perustellusti, ettei asiassa ole koskaan ollut syytä epäillä rikoksista, vaan verottaja on asiassa fabrikoinut perusteettoman rikosepäilyn voidakseen laajentaa verotarkastuksensa ja utelunsa myös Viron yhtiöihin. Koska Viron yhtiöiden verotarkastuksessa ei kuitenkaan ilmennyt mitään poikkeavaa, jäi sille ainoastaan käteen nyt käsillä oleva asia, joka ei täytä laisinkaan veropetoksen tunnusmerkistöä.

## **TODISTEET**

Todisteet ovat yksilöity yhteenvedossa

## **PÄIVÄYS**

Helsingissä 19.8.2022

Kunnioittaen  
Antti Alastalo

## **LAATI**



Maria Flygare  
Asianajaja  
Helsinki